Annus VIII - Vol. VIII Die 7 Iulii 1916 Num. 7

ACTA APOSTOLICAE SEDIS

COMMENTARIUM OFFICIALE

ACTA BENEDICTI PP. XV

DE EUCHARISTICA PUERORUM UTRIUSQUE SEXUS COMMUNIONE AD MENTEM SUMMI PONTIFICIS, DIE 30 MENSIS IULII SOLLEMNI RITU PROMOVENDA.

Ex audientia Ssmi, die 26 iunii 1916

SS. D. N. Benedictus divina providentia Papa XV, cui nihil antiquius, quam ut pie inviolateque serventur decreta *Sacra Tridentina Synodus* et *Quam singulari*, fel. rec. Decessoris sui Pii X iussu edita, referente me infrascripto Cardinali a Secretis Status, cum prope adsit alter luctuosissimi eventi anniversarius dies, id mandare dignatus est, quod sequitur: « Omnes et singuli in Europa locorum Ordinarii summo-« pere curent, ut, in Ecclesiis et Oratoriis suae cuiusque dioecesis, « die 30, qui dominicus est, proximi mensis iulii, pueri utriusque sexus « universi ad mentem Beatissimi Patris, sollemniore quo fieri poterit « ritu, ad Sacram Synaxim accedant. Contrariis quibusvis minime ob-« stantibus ».

Datum Romae, die, mense et anno praedictis.

P. Card. GASPARRI,
a Secretis Status.

EPISTOLAE

I

AD R. D. PAULUM BUGUET, CURIONEM MONTISLEGIONIS, PROTONOTARIUM APOSTOLICUM, CUI GRATULATUR QUINQUAGESIMUM SACERDOTII NATALEM ET INCREMENTA OPERIS DEFUNCTORUM ANIMIS EXPIANDIS.

Dilecte Fili, salutem et apostolicam benedictionem. — Significandae tibi voluntatis Nostrae nulla sane opportunior occasio quinquagesimo sacerdotii tui natali. Hanc enim vitae diuturnitatem non otioso tibi transiisse decursu, cum cetera - haud sane obscura - pastoralis diligentiae tuae documenta, tum admonet in primis opus, quod defunctorum animis expiandis, tua excitavit pietas, tua sollertia aluit, ac, Deo bene iuvante, auxit ita, ut non unam illud brevi sese diffuderit in gentem, uberem - uti sperare licet - laturum ubique fructuum messem. Profecto cum sancta et salubris sit cogitatio pro defunctis exorare, eos Nos merito suspicimus, qui - uti tu quidem, dilecte Fili, provide admodum facis - Deum non exorant solum, sed oblatis piae consociationis commodis non exiguis, ad aemulam in mortuos pietatem ceteros hortantur, ita plane ut, coniungendis ingeminandisque precibus, atque in primis cotidiano piaculari Sacro, militantem Ecclesiam ad demerendam sibi triumphantem alliciant ac pene compellant. In quo mirum gratificandi studio, cum hortantium tum obsequentium, nemo est qui non videat quanta eniteat caritas, non solum in proximos, sed etiam in Deum, quantaque misericordibus fratribus affulgeat spes fore ut dives in misericordia Deus et grata beatorum fratrum recordatio iisdem eos velint christianae caritatis officiis post mortem iuvari, ut eodem quantocius donentur optatissimo praemio.

Haec quidem animo reputantes, tibi non gratulamur solum diuturnum sacerdotium, sed tam frugifera consilia ac coepta simul iusta commendatione complectimur, simul a te petimus, ut, quarum rerum spe hucusque et Nobis et Ecclesiae probasti navitatem tuam, iucunda ac brevior earum exspectatio te faciat in posterum alacriorem.

Auspex divinorum munerum Nostraeque interim benevolentiae testis apostolica sit benedictio, quam tibi, dilecte Fili, tuoque gregi

atque operi quod supra laudavimus, peramanter in Domino impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum, die XII maii MCMXVI, Pontificatus Nostri anno secundo.

BENEDICTUS PP. XV

II

AD R. D. IANUARIUM ASPRENATEM GALANTE, PROTONOTARIUM APOSTOLICUM, CANONICUM ET CIMELIARCHAM ECCLESIAE NEAPOLITANAE; CUI GRATULATUR NATALEM SACERDOTII L CELEBRANTI.

Dilecte Fili, salutem et apostolicam benedictionem. — Optimo sane iure natalem sacerdotii tui quinquagesimum intelligimus a tuis civibus ea omnium ordinum consensione iisque laetitiae significationibus celebrari ut non privata haec faustitas, sed communis et publica videatur. Te enim nobilissima ista civitas in suis praecipuis ornamentis ponit, qui, cum vim ingenii et copiam eruditionis non mediocrem ad studia antiquitatum contuleris, et scripta edendo, cultoribus huius disciplinae probatissima, et latebras vetustorum temporum scrutando, sacra Campaniae monumenta egregie iam diu illustras. Accedit quod tuae laus eruditionis, quae quidem expolitur etiam elegantia scribendi, cum integritate coniungitur vitae sacerdotalis. Nos sollemnem tuorum gratulationem participando augemus eo vel libentius, quia te Nobis et huic apostolicae Sedi singulariter deditum addictumque novimus. A Deo autem optamus petimusque, ut te in annos multos ad patriae decus, ad horum studiorum progressionem, ad hortamentum Cleri, praesertim adulescentis, servet incolumem. Cuius auspicem voti ac paternae benevolentiae Nostrae testem tibi, dilecte Fili, apostolicam benedictionem amantissime impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum, die XXVI mensis maii MCMXVI, Pontificatus Nostri anno secundo.

BENEDICTUS PP. XV

III

AD R. D. AMADEUM GHIZZONI, CANONICUM THEOLOGUM PLACENTINUM: DE COMMENTARIO QUI INSCRIBITUR « IL CATECHISTA CATTOLICO ».

Dilecte Fili, salutem et apostolicam benedictionem. — Cum ex apostolico officio Nostrum praecipue sit laborare et efficere ut quae Christus Dominus revelavit praecepitque hominibus, ea ab omnibus cognitione usuque teneantur, nihil profecto habemus antiquius quam fovere et amplecti quicquid huic tanto proposito conducat. In hoc autem numero iste reponendus est commentarius, quem abhinc annis quadraginta Placentinus ille Episcopus, Catechismi pervulgandi studio praeclarus, Ioannes Baptista Scalabrini condidit, tuque iam diu non mediocri et diligentia et peritia moderaris. Etenim, hoc temporis sat longo spatio, multum scimus eam scriptionem rei christianae per Italiam profuisse, vel ad conventus catechisticos promovendos atque illustrandos, vel ad scholas de Religione varias, pro discipulorum aetate captuque, excitandas: cuius quidem utriusque rei opportunitatem Nosmet ipsi in Archiepiscopatu Bononiensi, eiusmodi et coetu habito et scholis institutis, omnino esse singularem agnovimus. Sed commentarii vestri ideo maxime Nobis commendatur utilitas, quod, cum in eo nulla occasio praetermittatur graviter disputandi quemadmodum nostros pueros et adolescentes instrui educarique ad religionis officia hodie conveniat, egregie factus videtur non modo ad huius disciplinae incrementa quaerenda, verum etiam ad inducendam sensim usque quaque christianae tradendae doctrinae similitudinem. Itaque libenter comperimus eum iam in compluribus dioecesibus nactum esse socios scribendi, eumdemque a non paucis Episcopis ita comprobari, ut consilii dioecesani rei catechisticae curandae tamquam organum adhibeatur. Optandum est, id quod ipsi pientissimo auctori in votis erat, ut, reliquis exemplum horum sequentibus, vester commentarius ad tam sanctum et salutare opus tota Italia provehendum magis ac magis valere possit. Tu vero atque omnes, quos habes participes laboris, pergite vel alacriores pro Ecclesia et pro fratrum salute contendere; atque auspicem divinorum munerum paternaeque Nostrae benevolentiae testem, apostolicam benedictionem habete, quam vobis amantissime impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum, die VII mensis iunii MCMXVI, Pontificatus Nostri anno secundo.

BENEDICTUS PP. XV

IV

AD R. P. D. CAROLUM GARCIA IRIGOYEN, EPISCOPUM DE TRUXILLO, OCCASIONE QUARTI IAM EXPLETI SAECULI A CONDITA TRUXILIENSI DIOECESI.

Venerabilis Frater, salutem et apostolicam benedictionem. — Sollemnia, quae istic, uti allatum est, apparantur, exacto quarto iam saeculo, ex quo, auctoritate et gratia Sedis apostolicae, Truxiliensis dioecesis erecta est, digna enimvero visa Nobis sunt quibus vel hae Nostrae litterae nonnihil afferant splendoris. De re quippe agitur in qua quidquid est commendatione dignum ac laetabile, id est Nobis cum Truxiliensi pastore et grege commune; cum quae inest et in dato beneficio laus et in accepto gloria, laus sit et gloria eorum, quos christiana charitas utrumque nostrum iubet habere carissimos. Atque inde profecto est quod cum scribere aggredimur, non ad vos solum sua sponte mens praevolet Nostra, sed etiam ad maiores vestros, quorum nimirum explorata fides ac pietas ab apostolica Sede haec ipsa, quorum caussa laetamini, consecutae sunt praemia atque ornamenta. Mens quidem Nobis non est domestica vobis commemorare; sed consulto mentionem intulimus de christianis maiorum vestrorum laudibus, ut hortari eo ipso videamur ne pigeat imitari quod celebrare delectat. Quid est enim catholicis viris eiusmodi recolere eventus faustitatem, nisi eas patrum recolere ac celebrare virtutes, quibus ea ipsa, quae commemorantur, parta sunt decora? Qui vero fieri potest ut filiis haec animo reputantibus non ipsimet quodammodo adesse patres videantur ac vel defuncti adhuc eos alloqui et hortari ut vigilent: ut stent in fide: ut videant ne excidant a vocatione sancta sua: ut sancti sint? Tantum igitur apud vos grati animi fidelis memoria valeat, ut, quae se dant recolenda maiorum exempla, non plus admirationis habitura sint, quam imitationis atque aemulationis.

Sed aliud praeterea est officium ab officio hoc non seiungendum. Si enim decet sollemnia haec ita vos peragere, ut veteris recordatione memoriae animum valeatis ac mentem conformare, decet etiam in aspectum lucemque ita ponere apostolicae Sedis beneficia, ut omnium vestrum in eamdem cum obsequium tum studia nova acrioraque in posterum sumant incitamenta. At vero longiorem hac de re sermonem haud requirit Truxiliensium catholicorum ad omne officii munus semper experrecta indoles, et haec ipsa quae attigimus, amore magis impulsi

scribenda putavimus, quam quod arbitraremur monitis ac praeceptis vos indigere Nostris.

Ad Nos quod attinet, ut saecularia haec sollemnia dioecesi universae non laetabilia solum, sed etiam salutaria eveniant, caelestium vobis precamur munerum ubertatem, quorum pignus apostolica sit benedictio, quam tibi, venerabilis Frater, et clero ac populo in quo cotidianae curae tuae pervigilant, amantissime in Domino impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum, die XVIII iunii MCMXVI, Pontificatus Nostri anno secundo.

BENEDICTUS PP. XV

V

AD R. P. SERAPHINUM CIMINO, ORDINIS FRATRUM MINORUM MINISTRUM GENERALEM, SEPTIMO EXEUNTE SAECULO EX QUO INDULGENTIA PLENARIA DE PORTIUNCULA PRIMUM DIVINITUS DATA EST.

Dilecte Fili, salutem et apostolicam benedictionem. — Ingravescente in dies hac mole communium miseriarum, quae Nos praecipue habent anxios et sollicitos, omnem equidem occasionem, quae nobis offeratur, arripimus propitiandae humano generi divinae maiestatis. Nam, cum miseros faciat populos peccatum, in hoc devenimus rerum discrimen, ut nisi vulgo homines paeniteat deliquisse ac paenitendo melioresque mores inducendo Dei benignitatem mundo concilient, nulla iam salutis spes reliqua videatur. Iam vero ad excitandum in bonis vel salutaris paenitentiae vel sanctioris vitae studium, opportune contingit ut illud propediem commemoretur tam praeclarum divinae indulgentiae munus, ante annos septingentos, beatissimo Francisco deprecante, tributum hominibus, quod a Portiuncula nominatur. Neque enim huius beneficii quisquam potest esse particeps, quin ante rite confitendo peccata expiaverit, omnemque omnino culpae amorem abiecerit. Accedit quod qui hanc lucrantur admissorum veniam, iis licet non sibi solum sed etiam pie defunctis in Christo eam lucrari: quibus ipsa facultas rei saepius iterandae mirum quantum solatii potest afferre. Id quod, si unquam alias, est certe peropportunum hoc tempore, cum haec maximi belli immanitas multitudinem animarum, quae igni piaculari addictae sunt, innumerabilibus cotidie funeribus adauget. Itaque vehementer quidem cupimus ut toto orbe catholico ad sacras Franciscalium aedes vel ad eas quas

sacrorum Antistites destinaverint, frequentior solito christianus populus, huius veniae impetrandae causa, confluat, sed ibi maxime id fiat ubi primum illa divinitus oblata est. Quamobrem statuimus ut integri anni spatio, id est a vesperis primi diei mensis augusti proximi ad occasum secundi diei mensis eiusdem consequentis anni, quisquis rite confessus et caelesti dape refectus Assisiatem Basilicam Sanctae Mariae ab Angelis adierit ibique pro Ecclesia ad mentem Summi Pontificis Deo supplicaverit, toties Plenariam Indulgentiam lucretur, quoties eam aedem inviserit. Atque ad amplificandam horum sollemnium dignitatem, iis Nosmet ipsi volumus per Legatum adesse; idque muneris dilecto Filio Nostro cardinali Philippo Giustini, quem Ordo Fratrum Minorum patronum habet, demandamus. Sperandum vero est fore ut compluribus ex omni ora ac parte terrarum natale solum Francisci atque incunabula institutorum eius adeuntibus, iterum illa sanctissimae vitae species ac forma valeat ad excitandum in hominibus studium christianae sapientiae et disciplinae, in primisque illius, quae hodie tantopere elanguit, fraternae caritatis. - Caelestium autem bonorum auspicem et paternae benevolentiae Nostrae testem, tibi, dilecte Fili, et omnibus sodalibus tuis apostolicam benedictionem amantissime impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum, die XXIX mensis iunii MCMXVI, Pontificatus Nostri anno secundo.

BENEDICTUS PP. XV

ACTA SS. CONGREGATIONUM

SACRA CONGREGATIO CONSISTORIALIS

I

DECRETUM

OMAHENSIS ET KEARNEYENSIS

MUTATIONIS FINIUM

Cum Metropolitanus et Episcopi ecclesiasticae provinciae Dubuquensis, supplicem libellum ad Sanctam Sedem porrexissent ut a dioecesi Omahensi ad dioecesim Kearneyensem transferantur comitatus civiles *Wheeler, Greeley, Howard* et ea pars comitatus *Hall* quae, a flumine *Platte* separata, versus septentrionem sita est, SSmus D. N. Benedictus XV, rebus omnibus mature perpensis, de consilio Emorum huius Sacrae Consistorialis Congregationis Patrum et suppleto, quatenus opus sit, interesse habentium consensu, annuens praefatis precibus, fidelium utilitati et Kearneyensis dioecesis incremento apprime cessuris, de plenitudine potestatis statuit ut praefati comitatus civiles *Wheeler, Greeley, Howard* et ea pars comitatus *Hall,* superius definita, a dioecesi Omahensi subtraherentur et ad dioecesim Kearneyensem assignarentur.

Statuit insuper Sanctitas Sua ut haec exsecutioni demandentur per R. P. D. Ioannem Bonzano, Archiepiscopum titularem Melitenensem et in Foederatis Statibus Americae Septentrionalis Delegatum Apostolicum, eidem tribuens necessarias et opportunas facultates, etiam subdelegandi, ad effectum de quo agitur, quamlibet personam in ecclesiastica dignitate constitutam, ac definitive pronuntiandi super quavis difficultate vel oppositione in exsecutionis actu oritura, facto praeterea ei onere ad hanc S. Congregationem intra sex menses exemplar mittendi, authentica forma exaratum, peractae exsecutionis.

Hisce denique super rebus eadem Sanctitas Sua praesens edi iussit consistoriale decretum: contrariis quibusvis minime obstantibus.

Datum Romae, ex aedibus Sacrae Congregationis Consistorialis, die 13 maii 1916.

✠ C. Card. De Lai, Episc. Sabinen., *Secretarius.*

L ✠ S. † Thomas Boggiani, Archiep. Edessen., *Adsessor.*

II

PROVISIO ECCLESIARUM

Successivis S. Congregationis Consistorialis decretis, SS̃mus D. N. Benedictus PP. XV has, quae sequuntur, ecclesias de proprio pastore providit, scilicet:

17 aprilis 1916. — Metropolitanae ecclesiae S. Jacobi de Cuba, praefecit R. P. D. Felicem Ambrosium Guerra, hactenus ep. tit. Hamathensem.

5 iunii. — Cathedrali ecclesiae Neo-Pampilonensi R. D. Raphaëlem Afanador, vicarium generalem dioecesis de Socorro.

— Titulari ecclesiae Pergamensi R. D. Honoratum Halle, archipresbyterum Cath. ecclesiae Montis Pessulani, quem constituit Auxiliarem Em̃i Dn̄i card. Francisci de Rovérié de Cabrières, ep. Montis Pessulani.

6 iunii. — Cathedrali ecclesiae Fanensi R. D. Iustinum Sanchini, vicarium generalem dioecesis Ariminensis et parochum ecclesiae Cathedralis.

7 iunii. — Titulari ecclesiae Sebastensi R. D. Ioachim Mamede da Silva Leite, presbyterum dioecesis Campinensis, ibidem visitatorem dioecesanum et protonotarium ad instar participantium, quem deputavit Auxiliarem R. P. D. Ioannis Baptistae Correa Nery, episcopi Campinensis.

19 iunii. — Cathedrali ecclesiae Reatinae R. D. Franciscum Sidoli, canonicum archipresbyterum ecclesiae Placentinae.

1 iulii. — Cathedrali ecclesiae Sarsinatensi R. D. Ambrosium Riccardi, vicarium generalem Feretranum.

5 iulii. — Titulari episcopali ecclesiae Germensi R. D. Ioannem Raynaud, vicarium generalem Tolosanum, quem constituit Auxiliarem R. P. D. Ioannis Augustini Germain, archiepiscopi Tolosani.

S. CONGREGATIO DE PROPAGANDA FIDE

NOMINATIO VICARII APOSTOLICI

Brevi apostolico nominatus est:

28 aprilis 1916. — *Vicarius Apostolicus de Canton*, R. P. D. Ioannes Baptista Maria de Guébriant, e Seminario Parisiensi Missionum ad exteras gentes, episcopus titularis Euroeensis, iam vicarius apostolicus de Kiengtchang.

SACRA CONGREGATIO RITUUM

I

VIZAGAPATAMEN. ET NAGPOREN.

DUBIA

Rmi Episcopi Dioecesium Vizagapatamensis et Nagporensis, qui iam receperunt Kalendarium ad usum ipsarum Dioecesium a S. Rituum Congregatione revisum et approbatum, sequentia dubia pro opportuna solutione eidem S. Congregationi exposuerunt; nimirum:

I. An eiusmodi Kalendarium adhiberi possit ab omnibus sacerdotibus sive saecularibus sive religiosis suae Dioecesis?

II. An titulares Ecclesiarum Cathedralium et Patronus Indiarum debeant ab eisdem sacerdotibus omnibus celebrari cum octava, vel sine octava?

III. An Episcopi utriusque Dioecesis possint mutare titulares Ecclesiarum, sive quia incerti sunt, sive quia nec approbati, vel non habent Officium in Kalendario Dioecesano?

Et Sacra eadem Congregatio, audito specialis Commissionis voto, rescribendum censuit:

Ad I. Servetur decretum de Festis localibus diei 28 februarii 1914 ad I et III.

Ad II. Serventur Rubricae novissimae ad normam Bullae *Divino afflatu*, Breviarii Romani, tit. IX, nn. 2° et 3°.

Ad III. Nihil innovetur, si agatur de Sanctis in Martyrologio Romano vel in eius Appendice approbata insertis. Si vero agatur de Ecclesiis consecratis et de titularibus incertis, proponatur elenchus antiquorum vel novorum titularium S. Rituum Congregationi pro approbatione. Quod si Ecclesia non fuerit consecrata aut solemniter benedicta, ipse Episcopus eam benedicat vel consecret, assignando Mysterium vel Sanctum Titularem iuxta Rubricas et Decreta; prae oculis habito, quod Beatis nec Ecclesiae, nec Altaria dedicari possunt.

Atque ita rescripsit et declaravit. Die 5 maii 1916.

✠ A. Card. Ep. Portuen. et S. Rufinae, *S. R. C. Pro-Praefectus.*

L. ✠ S.

Alexander Verde, *Secretarius.*

II

DUBIA

DE MISSA VOTIVA SACRATISSIMI CORDIS IESU ET DE PRECIBUS POST MISSAM

A Sacra Rituum Congregatione sequentium dubiorum solutio expostulata est:

I. An Missa Votiva Sacratissimi Cordis Iesu, a Leone Papa XIII concessa pro qualibet Feria Sexta, quae prima in unoquoque mense occurrit, prohibita sit in omnibus Festis Domini, iuxta Decretum n. 3712 diei 28 iunii 1889; vel tantum in Festis Christi Domini, ad mentem novarum Rubricarum tit. IV, n. 7, tit. VI, n. 4 et iuxta Notanda in Tabellis n. 8?

II. An Preces post Missam omittere debeat Sacerdos, qui Sacrum facit in Oratorio cuiusdam Communitatis Religiosae, dum ipsa Communitas vel lectioni meditationis, vel alteri Missae assistit, vel ad recipiendam Sacram Communionem accedit, vel pias preces in communi recitat?

III. An liceat Preces omittere in fine Missae quae celebratur in altari Sanctissimi Sacramenti si immediate post eam Sacra Communio administranda sit?

Et Sacra eadem Congregatio, audito voto specialis Commissionis, respondendum censuit:

Ad I. *Negative* ad primam partem; *affirmative* ad secundam.

Ad II. *Negative;* et in casu Preces praescriptae recitentur submissa voce tam a Sacerdote celebrante quam a clerico seu inserviente vel tantum respondente; et dentur Decreta, praesertim Decretum de precibus in fine Missae recitandis diei 20 iunii 1913.

Ad III. *Negative* iuxta decretum suprarelatum, et in casu Ssma Eucharistia administretur post Preces.

Atque ita rescripsit ac declaravit, die 2 iunii 1916.

✠ A. Card. Ep. Portuen. et S. Rufinae, *S. R. C. Pro-Praefectus.*

L. ✠ S.

Alexander Verde, *Secretarius.*

III

AVENIONEN.

DECRETUM BEATIFICATIONIS SEU DECLARATIONIS MARTYRII SERVARUM DEI SORORUM IPHIGENIAE A S. MATTHAEO, E CONGREGATIONE SORORUM AB ADORATIONE PERPETUA SANCTISSIMI SACRAMENTI, ELISABETH TERESIAE A S. CORDE IESU, ORDINIS URSULINARUM, MARIAE ROSAE, ORDINIS S. BENEDICTI, MARIAE A S. HENRICO, ORDINIS CISTERCIENSIS, ET SOCIARUM, IN ODIUM FIDEI, UTI FERTUR, MENSE IULIO ANNI 1794, ARAUSIONE INTEREMPTARUM.

Gravissima illa reipublicae tempestate in Gallia, exeunte saeculo decimo octavo, exorta, plura edita fuerunt decreta, quae, spreto omni humanitatis et religionis sensu ac naturalis civilisque libertatis iure, religiosos utriusque sexus crudeliter percusserunt, sub praetextu tamen speciosaque forma iustitiae tuendae ac vindicandae, in bonum atque utilitatem ipsius reipublicae. Inter cetera commemorare liceat ea quae prodierunt diebus 14 et 17 augusti anni 1792 ac 17 septembris et 29 decembris anni 1793, quibus viri ac mulieres religiosam vitam profitentes, e suis domibus expulsi bonisque spoliati, nefariae legis iuramento subiiciebantur. Quod si renuissent, uti graviter suspecti, tyrannidis fautores atque libertatis inimici, coram iudicibus accusati, prius in carcerem coniecti, dein per summarium iudicium capite mulctabantur. Ex innumeris victimis illius calamitosi temporis *a Terrore* nuncupati, modo recensentur trigintaduae sanctimoniales virgines ad diversos Ordines seu Congregationes religiosas pertinentes, quae in odium Fidei, uti fertur, mense iulio anni 1794, Arausione, intra fines Avenionensis archidioeceseos, interfectae fuerunt. Tredecim ex iis Sororibus sunt ab Adoratione perpetua Ssmi Sacramenti et sexdecim ex Ordine Ursulinarum, in respectivis monasteriis civitatis Abolenae commorantes, binae ex Ordine Cisterciensi et una ex Ordine S. Benedicti. De praecipua e quovis coetu, in ipsius Causae titulo nominata, quaedam summatim describuntur. - I. *Ex Adoratricibus Ssmi Sacramenti:* Soror Iphigenia a S. Matthaeo, in saeculo Francisca de Gaillard, Abolenae ortum duxit die 23 septembris anni 1761, a coniugibus, non minus pietate quam nobilitate claris, Ioanne Antonio et Ioanna Gabriela de Bouchon. Adhuc infantula in Monasterio Abolenensi ab Adoratione perpetua Ssmi Sacramenti recepta, sub recta Sororum disciplina, congruis studiis bonisque moribus instituta est. Septemdecim annos agens, die 11 februarii an. 1779,

ibidem religionis habitum induit, assumpto nomine Iphigeniae a S. Mattaeo, atque anno sequenti, die 13 februarii, religiosa vota nuncupavit; eaque una cum regulis Instituti fideliter constanterque observasse perhibetur. E coenobio depulsa, sodales sequuta est in captivitate, cum quibus in assiduis pietatis et virtutum exercitationibus perseverans, tandem secunda ad tribunal deducta est. A iudicibus, qui eius fidem et constantiam frustra tentarunt, condemnata, die 7 iulii anni 1794, extremum supplicium Arausione fortiter tulit. Deinde a die undecima usque ad diem vigesimam sextam eiusdem mensis, ob eamdem causam, simile supplicium cum pari animi virtute ac fortitudine passae sunt ceterae duodecim consodales adoratrices Ssmi Sacramenti. - II. *E Sororibus Ursulinis:* prima occurrit Soror Elisabeth Teresia a S. Corde Iesu, in saeculo Elisabeth Teresia Consolin, nata in pago vulgo *Courthézon*, die 16 iunii 1736, et filia Ioannis advocati et Mariae Annae Guérin. Adolescentula vitam religiosam professa est in coenobio Ursulinarum Sisteronii commorantium. Dum de Ordinibus et Congregationibus religiosis supprimendis lex lata imponebatur, ipsa coenobio praeerat, nolensque redire ad suos, neque iureiurando ab iniqua lege praescripto se devincire, die 25 martii anni 1794 comprehensa, quatuor menses Arausione in carcere detenta fuit. Mox ad tribunal adducta, iudicibus postulantibus quae ipsa esset, respondit: « Filia sum Sanctae Ecclesiae », et de iniuncto iuramento praestando iterum quaesita, absolute renuit, adiungens « se non posse humanis potius quam divinis legibus obedire »; unde, capite damnata, viriliter obiit die 26 iulii 1794. Eodem mense et anno parique sententia condemnatae, necem forti ac generoso animo sustinuerunt reliquae quindecim sodales Ursulinae Monasterii Abolenensis. - III. *E Sororibus Cisterciensibus* Monasterii Avenionensis S. Catharinae merito laudantur duae Sorores germanae e nobili familia, Soror Maria a S. Henrico, in saeculo Margarita Eleonora de Justamond, et Soror Magdalena a Ssmo Sacramento, in saeculo Magdalena Francisca de Justamond, quae cum altera Sorore germana Dorothaea Iulia de Justamond, ex Ordine Ursulinarum, vitam religiosam amplexae sunt. Harum prima Abolenae orta die 12 ianuarii anni 1746, S. Bernardi regulam die 12 ianuarii anni 1766 professa est in Monasterio Avenionensi, a quo cum ceteris depulsa anno 1790, et Abolenam reversa, in Ursulinarum asceterio, veluti in loco refugii, excepta est. Vertente autem anno 1794, cum aliis monialibus poena capitali damnata, pie obiit die 12 iulii, in aetate quadraginta et octo annorum. Magdalena autem a Ssmo Sacramento, Abolenae nata die 26 iulii anni 1754, Sororem Henricam in religione et in captivitate secuta, eam praevenit in morte unico

die. Postquam enim dixerit se a parentibus vitam temporalem et per iudicum sententiam vitam obtinuisse sempiternam, sacrificium consumavit die 11 iulii, anno aetatis suae quadragesimo. - IV. *Ex Sororibus Benedictinis.* Tandem superest aliquid innuere de unica moniali Ordinis S. Benedicti, quae, licet postrema recensetur, prima fuit inter sanctimoniales, quae coram commissione populari comparuit, ut morti traderetur. Ipsa est Soror Maria Rosa, in saeculo Susanna Agatha de Loye, quae Serignani prope Arausionem ortum duxit die 4 februarii 1741 a parentibus Ioanne Alexio et Susanna Ianclair. Adolescentula fere viginti annorum, monasterium benedictinum in oppido *Caderousse* ingressa est, ubi religiosis votis se Deo obstrinxit die 14 ianuarii anni 1762, ibique mansit usque ad monasterii suppressionem. Tum in paternam domum rediit, a qua, uti religiosa recognita et per vim erepta, Arausionem delata est. Post duos circiter menses captivitatis, quum libertatis et aequalitatis iuramentum se praestare abnuisset, die 6 iulii anno 1794, aetatis suae quinquagesimo quarto, capitis sententiam ac poenam subiit. Quum vero fama sanctitatis et martyrii harum triginta duarum Servarum Dei magis in dies invaluerit, Processus Informativus super eiusmodi fama in ecclesiastica Curia Avenionensi, auctoritate Ordinaria, institutus est. Quo absoluto et Romam ad Sacram Rituum Congregationem transmisso, quum nihil obstaret quominus ad ulteriora procedi posset, instante R. P. D. Iosepho Meffre, protonotario apostolico et huius Causae postulatore, attentisque litteris postulatoriis quorundam Emorum S. R. E. Cardinalium, plurium Sacrorum Antistitum, necnon Capituli et Cleri Archidioeceseos Avenionensis aliarumque Ecclesiarum cathedralium ac dioecesium, itemque Ordinum et Congregationum religiosarum praesertim ad praefatas Dei famulas pertinentium, aliorumque notabilium virorum ac foeminarum, Emus et Rmus Dnus Cardinalis Vincentius Vannutelli, Episcopus Ostien. et Praenestinus, sacri Collegii decanus et eiusdem Causae Ponens seu Relator, in ordinariis sacrorum Rituum Congregationis comitiis, subsignata die ad Vaticanum coactis, sequens dubium discutiendum proposuit: *An sit signanda Commissio introductionis Causae in casu et ad effectum de quo agitur?* Et Emi ac Rmi Patres sacris tuendis Ritibus praepositi, post relationem ipsius Emi Cardinalis Ponentis, audito voce et scripto R. P. D. Angelo Mariani, sanctae Fidei Promotore, omnibus diligenter perpensis, respondendum censuerunt: *Affirmative seu signandam esse, si Sanctissimo placuerit, Commissionem introductionis Causae triginta duarum Servarum Dei,* quae sunt: *E Congregatione Sororum ab Adoratione perpetua:* Soror Iphigenia a S. Matthaeo, in saeculo Francisca de Gaillard; Soror a S. Pelagia, in saeculo

Rosalia Bès; Soror a S. Theotista, in saeculo Maria Pelissier; Soror a S. Martino, in saeculo Maria Clara Blanc; Soror Rosa a S. Xaverio, in saeculo Magdalena Talieu; Soror Martha ab Angelo Bono, in saeculo Maria Cluse; Soror Magdalena a Matre Dei, in saeculo Elisabeth Verchière; Soror ab Annunciatione, in saeculo Teresia Henrica Faurie; Soror a S. Alexio, in saeculo Anna Andrea Minutte; Soror Amata a Iesu, in saeculo Margarita Rosa de Gordon; Soror Maria a Iesu, in saeculo Margarita Teresia Charransol; Soror a S. Ioachimo, in saeculo Maria Anna Béguin-Royal, et Soror a S. Augustino, in saeculo Margarita Bonnet. - *Ex Ordine Ursulinarum:* Soror Elisabeth a S. Corde Iesu, in saeculo Elisabeth Teresia Consolin; Soror Maria ab Angelis, in saeculo Maria Anna Margarita de Rocher; Soror Dorothaea a S. Corde Mariae Virg., in saeculo Dorothaea Magdalena Iulia de Justamond; Soror Catharina a Iesu, in saeculo Maria Magdalena de Justamond; Soror Francisca, in saeculo Maria Anna Depeyre; Soror a S. Sophia, in saeculo Maria Margarita de Berbegie d'Albarède; Soror Agnes a S. Ludovico, in saeculo Sylvia Agnes de Romillon; Soror a S. Bernardo, in saeculo Ioanna Maria de Romillon; Soror a S. Basilio, in saeculo Anna Cartier Soror a S. Melania, in saeculo Maria Anna Magdalena de Guilhermier; Soror a S. Sophia, in saeculo Maria Gertrudes de Ripert d'Alauzier; Soror a S. Francisco, in saeculo Maria Anna Lambert; Soror a S. Gervasio, in saeculo Maria Anna Anastasia de Roquard; Soror a S. Michaële, in saeculo Maria Anna Doux; Soror a S. Andrea, in saeculo Maria Rosa Laye, et Soror a S. Rosalia, in saeculo Maria Clara Dubac. - *Ex Ordine Cisterciensi:* Soror Maria a S. Henrico, in saeculo Margarita Eleonora de Justamond, et Soror Magdalena a Ssmo Sacramento, in saeculo Magdalena Francisca de Justamond. - Demum *ex Ordine S. Benedicti:* Soror Maria Rosa, in saeculo Susanna Agatha de Loye. Die 6 iunii anni 1916.

Facta postmodum de his sanctissimo Domino nostro Benedicto Papae XV per infrascriptum Cardinalem sacrae Rituum Congregationi Pro-Praefectum relatione, Sanctitas Sua sententiam eiusdem Sacri Consilii ratam habens, propria manu signare dignata est Commissionem introductionis Causae beatificationis seu declarationis martyrii praefatarum triginta duarum Servarum Dei Sororum Iphigeniae a S. Matthaeo, Elisabeth Teresiae a S. Corde Iesu, Mariae a S. Henrico, Mariae Rosae et Sociarum, die 14, eisdem mense et anno.

A. Card. Ep. Portuen. et S. Ruf., *S. R. C. Pro-Praefectus.*

L. ✠ S.

Alexander Verde, *Secretarius.*

ACTA TRIBUNALIUM

SACRA ROMANA ROTA

I

CLARAMONTANA

RESTITUTIONIS

Benedicto PP. XV feliciter regnante, Pontificatus Dominationis Suae anno primo, die 16 augusti 1915, RR. PP. DD. Aloisius Sincero, Ponens, *Iosephus Mori et Fridericus Cattani, Auditores de turno, in causa* Claramontana - Restitutionis, *inter dominam* Antoniam Debrige, *actricem, repraesentatam per legitimos procuratores Rev. dñum Albertum Colomb, et dñum Angelum D'Alessandri, ac* Congregationem Sororum a S. Ioseph, *vulgo* a Bono Pastore *nuncupatam, seu eius* Superiorissam Generalem, *conventam, hanc tulerunt definitivam sententiam.*

Domina Antonia Debrige a Summo Pontifice petiit ut contra Sororem a S. Coelestino, religiosam Congregationis a S. Ioseph, vulgo a Bono Pastore nuncupatae, quae in urbe Claramontana domum habet principem, et contra Congregationem ipsam seu eius Superiorissam Generalem instituere posset penes tribunal S. R. Rotae causam ad obtinendam restitutionem cuiusdam pecuniae summae, quam ipsa Sorori a S. Coelestino dederat. Ex commissione SSmi causa in prima instantia delata fuit S. R. Rotae; at coram hoc Tribunali, non citata, imo velut praetermissa sorore a S. Coelestino, causa proposita fuit sub hoc dubio inter partes concordato: *An Congregatio Sororum a S. Ioseph*, vulgo *a Bono Pastore, solvere teneatur pecuniam, quam a domina Antonia Debrige Soror a S. Coelestino habuit.*

Factum quod spectat. - Domina Antonia Debrige, die 5 aprilis 1880 orta, iam a tenera aetate frequentabat scholas domus religiosae Congregationis Sororum a S. Ioseph, vulgo a Bono Pastore, in civitate Claramontana, et magistram habebat Sororem a S. Coelestino eiusdem

Congregationis. Anno 1892 parentibus orbata fuit, qui suos tres filios, quos inter Antoniam, commendaverunt Sorori a S. Coelestino, tutore tamen dato. Antonia igitur, cum duodecimum annum ageret, domum religiosam Congregationis Sororum a S. Ioseph ingressa est, ut ibi, pacto pro habitatione et mensa pretio, educaretur, ibique mansit usque dum sui iuris facta e domo religiosa discessit. Fere integro anno extra religiosam domum transacto, ad eam rediit et ibi habitum postulavit die 20 maii 1902, eumque obtinuit die 22 ianuarii 1903; et anno 1909, quin professionem emiserit, domum religiosam dereliquit.

Anno vero 1912 Antonia Superiorissam Generalem Congregationis Sororum a S. Ioseph adivit et ei patefecit se Sorori a S. Coelestino, quae sua inexperientia et familiaritate abusa fuerat, mutuo subinde dedisse pecuniae summas, quae tunc una cum foenore summam viginti trium millium libellarum efficiebant, eamque rogavit ut sua auctoritate adduceret sororem a S. Coelestino ut pecuniae debitum fateretur et syngraphas subscriberet. Itaque Soror a S. Coelestino die 5 novembris 1912 syngraphas subscripsit, quibus recognovit se debere mutui titulo, « pour cause de prêt », Antoniae Debrige summam viginti trium libellarum una cum usuris quatuor libellarum singulis centenis.

Interea Soror a S. Coelestino ob eius agendi rationem a domo religiosa expulsa fuerat die 30 octobris 1912.

Cum vero Leonia Saliège, olim Soror a S. Coelestino, renueret reddere debitum, nec solvendo esset, Antonia Debrige Superiorissam Generalem adivit, ut loco Sororis a S. Coelestino solveret; et cum haec denegaret se teneri ad debitum solvendum, in ius vocata est ipsa Congregatio Sororum.

Duplici igitur de causa Patroni actricis censent Congregationem teneri in casu ad restituendam pecuniam, quam Antonia Sorori a S. Coelestino mutuam dedit, scilicet primo, quia monasterium seu conventus in causis civilibus tenetur loco subditi seu religiosi, et secundo, quia in casu damnum quod Antonia passa est, Superioribus eiusdem Congregationis ob earum negligentiam imputandum est.

Ius quod attinet. Quoad primum, ita actricis Patroni argumentantur: agitur in casu de credito omnino certo, quia habentur et confessio partis debitricis, Sororis a S. Coelestino, coram Superiorissa, et syngraphae in quibus ipsa Soror confessionem confirmat, et aperte declarat ac recognoscit se debitricem esse Antoniae Debrige summae viginti trium millium libellarum. Atqui aes alienum contraxit mulier religiosa quae in monasterio degebat; ergo actio Antoniae competit in ipsum

monasterium, quod pacificum est in iure: « In causis civilibus non est conveniendus Religiosus sed Monasterium ipsius ». Ita Glossa in canone *De persona*, 11, q. 1, v. aut. *Monachum*, et Archidiaconus, *ibid.*, n. 6; Speculator, tit. *de Reo*, n. 19, et alii. Ratio est clara: « quia Monachus aut Religiosus solemniter professus, nihil habet proprium (can. *Non dicatis*, 12, q. 1), sed quidquid acquirit, puta ratione successionis ab intestato, aut huiusmodi, acquirit Monasterio (*Auth. ingressi*, C. *Episcop. et Cleric.*, et can. *Quia ingredientibus*, 19, q. 3 et c. *Quanto*, 7, *de offic. Ordinar.*, et c. *Cum ad Monasterium*, 6, *de statu Monach.*); ergo in causis civilibus non ipse, sed Monasterium conveniri poterit ac debebit ». Ita Reiffenstuel, lib. II, decr. tit. I, n. 183, cum communi.

Verum haec iuris principia, quae pro religiosis solemniter professis valent, applicari nequeunt religiosis votorum simplicium. Ratio enim, cur in civilibus non religiosus solemniter professus, sed monasterium ipsius conveniri potest et debet, est quia religiosi solemniter professi « ob professionem emissam non amplius sui iuris sunt et servis proprie « dictis aequiparantur, qui iure romanorum carebant personalitate » (Sebastianelli, *de Iudic.*, p. 25, n. 16 cum communi). At « votum simplex « paupertatis adimit solum in fruendi et retinendi (absque licentia supe- « riorum), non vero proprietatem rerum vel saltem dominii capaci- « tatem » (Aichner, *Ius eccl.*, § 135, n. 2). Religiosi igitur votorum simplicium retinent iuris capacitatem seu personalitatem iuridicam, et hac de causa in obligationibus ab ipsis contractis, ipsi, non congregatio, coeteris paribus, conveniri poterunt ac debebunt. Nec in praesenti materia fieri potest extensio de casu ad casum; nam diversa omnino est ratio, et « quae a iure communi exorbitant nequaquam ad consequentiam « sunt trahenda » (28 de R. I., in 6°). Quare hoc ex capite actio in Congregationem, praesertim, prout in casu, praetermissa Sorore a S. Coelestino, legitima non est.

Iamvero Congregationem Sororum a S. Ioseph esse Congregationem votorum simplicium, nullum dubium. Et in art. 102 Regularum huius Instituti expresse edicitur: « Le vœu de pauvreté, tel qu'on le fait « dans la Congrégation, ne détruit pas le droit de posséder ... ».

Neque obiici potest mutuo contracto inter Sororem a S. Coelestino et Antoniam Debrige accessisse consensum Superiorum Congregationis.

Nam primo notandum est consensum Superiorum Congregationum votorum simplicium removere quidem in religiosis obicem ad contrahendum, sed non obligare per se Congregationem ipsam, nisi consensus explicite, vel saltem ex rerum circumstantiis induat naturam mandati. Ad rem S. C. de Religiosis in causa dioecesis seu Ordinis *X Obliga-*

tionis, 15 augusti 1914: « Ora è noto e fuor di discussione che l'auto-
« rizzazione a compiere qualche atto, concessa ad uno che per disposto
« della legge non può compierlo senza di essa, ma che del resto *ha*
« *personalità propria*, e quindi può *acquirere sibi*, toglie l'obice che
« aveva quell'ente o persona a porre quell'atto, ma non importa garanzia
« per parte della persona autorizzante » *(Acta Apostolicae Sedis*, an. VII, vol. VII, pag. 110). Quare cum religiosae congregationum votorum simplicium retineant ex iure communi canonico personalitatem propriam seu iuridicam, etsi constaret in casu de consensu praestito a Superioribus seu a Superiorissa Generali Congregationis Sororum a Sancto Ioseph (Reg. Instit., 105) Sorori a S. Coelestino, ad hoc ut mutuum contraheret, non illico concludendum esset Congregationem ipsam seu religiosam domum teneri mutui titulo, seu ad mutuum solvendum.

Et confirmatur *argumento e contrario*, ex iis quae eadem decisio disserit de religioso votorum solemnium: « Questi, come si è detto sopra
« (p. 108), non ha nè il *velle* nè il *nolle*, quindi *non ha personalità giu-*
« *ridica propria*, nè i superiori possono conferirgliela perchè contraria
« ai voti. Non può dunque applicarsi la teoria esposta; l'autorizzazione
« data dal Superiore ad un suo religioso per comprare o vendere o per
« altre simili operazioni riveste invece quasi la natura del mandato. Ed
« il religioso, nell'esercizio di quest'atto, diviene come il gestore del con-
« vento, o della provincia, o dell'ordine che l'ha a ciò autorizzato, dal
« che per conseguenza logica e necessaria discende che non il religioso,
« ma il convento o la provincia o l'ordine debbano rispondere dell'ope-
« razione » (Ib., p. 110). In congregationibus igitur votorum simplicium consensus Superioris ad aliquod negotium iuridicum peragendum ex se solo non induit naturam mandati; sed id deducendum est ex tenore licentiae praestitae, vel ex peculiaribus circumstantiis ipsius negotii iuridici, puta si ex rerum circumstantiis appareat religiosam, sciente et annuente Superiorissa, contrahere in bonum ac utilitatem ipsius congregationis ac ipsius nomine, vel aliquid huiusmodi.

Haec quidem in genere. In specie vero, consensus, qui asseritur, probari debet; nec per se praesumi potest aut debet. Nam mutua in casu non publice et notorie, sed clam contracta fuerunt, facta Antoniae Debrige a Sorore a S. Coelestino lege secreti. Et consonant ea quae disseruntur in citata decisione S. C. de Religiosis (p. 108), ubi ex exercitio publico et notorio commercii vel industriae ex parte alicuius Religiosi arguitur consensus praesumptus suorum Superiorum. *E contrario* igitur, ubi negotium iuridicum non est publicum, consensus Superiorum per se praesumi nequit.

Opponunt vero actricis Patroni Antoniam Debrige iure et recte praesumpsisse Superiorum consensum eo quod, uti ipsi asserunt, Magistra novitiarum minime ignorabat agendi rationem Sororis a S. Coelestino; nam ipsa custodiebat reditus Antoniae eiusque titulos, ut aiunt, et semel occasione venditionis cuiusdam tituli, Sorori a S. Coelestino negotium perficiendum commisit. Verum haec affirmant tantum, sed non aeque probant. E contra Episcopus declarat: « La Maîtresse des « Novices ne connaissait pas exactement la condition financière d'An- « toinette Debrige, et savait seulement qu'avant d'entrer au Noviciat, « Antoinette avait confié ses intérêts au notaire qui avait reçu ses comptes « de tutelle, et chez lequel son frère était clerc ». Item: « La pre- « mière année de son séjour dans le Pensionnat de sœurs sécularisées, « et même pendant la seconde année, elle eut des rapports assez fré- « quents avec la Maîtresse des Novices, mais ne lui parla jamais de ses « prêts à sœur St-Célestin. Elle savait bien cependant que les novices « ne doivent rien faire sans permission et elle n'ignorait pas non plus « que la Maîtresse des Novices, fille et sœur de notaire, et qui s'était, « pendant plusieurs années, occupée d'affaires, aurait pu lui donner un « conseil utile ». Quinimo ex actis et allatis in causa ne constat quidem quonam tempore definite Antonia pecuniam mutuo dederit Sorori a S. Coelestino, utrum dum in minore aetate esset, an postquam sui iuris facta est, utrum dum habitaret in domo religiosa, an dum consuetas ferias, ut frequentius, ducebat extra domum religiosam, utrum anno immediate ante novitiatum, quem fere ex integro in saeculo degit, an novitiatus tempore. Iamvero si admittamus, ut coniicere licet ex argumentatione Patronorum actricis modo relata, Antoniam pecuniam mutuo dedisse Sorori a Sancto Coelestino tempore sui novitiatus, ipsa tunc noscere debebat Regulas Instituti, iuxta quas (Reg. 104, 106) Religiosa nequit debitum contrahere sine consensu Superiorissae. Quum igitur *nemo debeat esse ignarus conditionis eius, cum quo contrahit*, sibi imputet si imprudenter non investigavit utrum Soror a S. Coelestino contraheret de consensu Superiorissae, necne. Quam imprudentiam ipsa Antonia fassa est; scripsit enim Superiorissae: « ... après tout s'il y a eu formel « abus de confiance de son côté, il y a eu du mien une faiblesse impru- « dente dont je devrais subir les conséquences ». Damnum igitur quod sua culpa sentit, sibi debet, non aliis imputari (86 de R. I., n. 6°).

Nec satis. Nam Superiorissa in suis litteris Antoniae die 15 octobris 1913 datis affirmabat: sororem a S. Coelestino nullam permissionem postulasse ad mutuum contrahendum, et debitum ab ipsa contractum fuisse insciis omnino Superioribus, Antoniam vero nullum consilium

petiisse, et pecuniam mutuo dedisse Sorori a S. Coelestino non ut religiosae, sed ut amicae suae familiae: « considerée par vous non comme « religieuse, mais comme amie de votre famille ... à une religieuse agis- « sant pour sa famille, ou des familles amies, et dont la Congrégation « n'a nullement profité ». Antonia vero die 17 octobris rescribens Superiorissae, haec non denegavit, sed tantum affirmavit Superiorissam recognovisse in colloquio secum habito die 22 septembris 1913 aliquatenus suam responsabilitatem « que votre responsabilité était engagée dans « une certaine mesure », (quod tamen Superiorissa in suis litteris die 24 octobris 1913 datis aperte denegat), et retulit opinionem quorumdam canonistarum, iuxta quos « la Congrégation est responsable des faits et « gestes des religieux et religieuses pendant tout le temps qu'ils en font « partie ».

Quoad alterum argumentum ita actricis Patroni ratiocinantur: Pronum est in iure sine culpa nullam dari poenam, sed quemlibet damnificatorem ex actione damnificativa et culpabili teneri ad reparationem seu ad damnificationem damni illati; oportet enim, ut damnum sit illatum et actio de qua agitur sit causa efficax damni ipsius, oportet uno verbo ut damnificator sit culpabilis; ergo ut monasterium de quo agitur poena restitutionis damnari possit, necesse est ut quadam culpa convincatur ... Porro extra omne dubium positum est teneri et deberi superiorissam monasterii ex munere, seu ex officio gubernare subditos, proindeque teneri etiam ex iustitia impedire ne ipsi contra iustitiam alios laedant, adeo ut si praelatus vel superiorissa defecerint in hoc, tenebuntur ipsi ex parte sua ad reparandum illud damnum quod eorum negligentia quis passus sit. In casu - prosequuntur Patroni - patet quod negligentia Superiorissae in investigando et moderando, praesertim relate ad Sororem a S. Coelestino, quae prae aliis correctione et moderatione indigebat, prout ipsi Superiorissae notum erat, ratio et causa fuit damni illati Antoniae Debrige. Neque praetereundum est novitiarum magistram aliquid saltem novisse de agendi ratione Sororis a S. Coelestino erga Antoniam Debrige, nam semel saltem conrea videtur. Ipsa enim titulos ac redditus Antoniae custodiebat et interdum ipsa expresse Sorori a S. Coelestino commisit munus quendam vendendi titulum ex quo Antonia minorem summam accepit illa quam titulus repraesentabat, quamque a venditione soror a S. Coelestino obtinuerat. Quapropter gravior fit responsabilitas monasterii, quod ignorantia ne excusare quidem valet.

Patroni igitur, ut patet ex argumento modo relato, censent Congregationem seu Superiorissam teneri etiam ratione damni, ut aiunt *aqui-*

liani. Verum cum in eam agatur de mutuo, damnum aquilianum vix autem ne vix quidem intelligitur. Antonia Debrige nec iniuriam nec damnum passa est quia pecuniam mutuam tradidit Sorori a S. Coelestino, sed quia soror a S. Coelestino pecuniam mutuatam non solvit: quo in casu agitur non de damno aquiliano, sed de damno contractuali, quod vocant. Quod si iniuriam et damnum intelligunt Patroni quatenus Soror a S. Coelestino vi aut dolo Antoniam ad mutuum contrahendum induxit, aut etiam, prout non semel insinuant, per dolum malum et fraudem pecuniam ab ea extorsit, tunc Patroni non haec tantum iuridice et plene probare debent, sed etiam conreitatem, ut aiunt, vel saltem culpam ac negligentiam Superiorum Congregationis; nec indicia, et coniecturae et praesumptiones sufficiunt, praesertim quia clam Soror a S. Coelestino mutuum contraxit et accepit pecuniam, facta Antoniae lege secreti. At ex hucusque allatis in causa iuridica probatio deest.

Postremo videndum est an Congregatio Sororum a S. Ioseph, praescindendo a culpa, teneatur in casu quatenus mutuata pecunia conversa sit in utilitatem Congregationis (C. *Quod quibusdam,* de fideiussorib.), cum aequitas prohibeat quemque aliena iactura locupletari: qua ratione Congregatio teneretur non totam pecuniam per se reddere, sed in ea tantum mensura qua locupletior inde facta est. Verum pecuniam mutuatam conversam fuisse ex toto vel ex parte in utilitatem Congregationis ex actis et oblatis in causa non probatur; Superiorissa enim affirmat sororem a S. Coelestino pecuniam mutuo accepisse « pour sa famille « ou de familles amies »; Episcopus Claramontanus declarat se accepisse a sorore a S. Coelestino « qu'elle lui avait emprunté pour tirer « son neveu Mr Henri Debrige d'un très grave embarras ... ». Haec dominus Henricus Debrige denegat. At seposita quaestione utrum in utilitatem Henrici Debrige pecunia mutuata conversa fuerit, necne, certo certius ex actis et illatis in causa pecuniam mutuatam conversam fuisse in utilitatem ipsius Congregationis iuridice non probatur.

Quibus rite tum in facto tum in iure perpensis, Nos infrascripti Auditores pro Tribunali sedentes, Christi nomine invocato, et solum Deum prae oculis habentes, ad propositum dubium respondemus: *Negative,* seu ex hactenus deductis in causa Congregationem Sororum a S. Ioseph, vulgo a Bono Pastore, solvere non teneri pecuniam, quam a domina Antonia Debrige Soror a S. Coelestino habuit. Expensas autem inter partes compensatas volumus.

Ita pronunciamus et definitive sententiamus mandantes Ordinariis locorum et ministris tribunalium ad quos spectat, ut exsecutioni man-

dent hanc sententiam, et adversus reluctantes procedant ad normam sacrorum canonum et praesertim cap. 3, sess. XXV, *de ref.*, Conc. Trid., iis adhibitis exsecutivis et coërcitivis mediis, quae magis efficacia et opportuna pro rerum adiunctis exstitura sint.

Romae, in sede Tribunalis S. R. Rotae, die 16 augusti 1915.

Aloisius Sincero, *Ponens.*
Iosephus Mori.
Fridericus Cattani.

L. ✠ S.

Ex Cancellaria S. R. Rotae, 6 novembris 1915.

Sac. T. Tani, *Notarius.*

II

ROMANA

CIRCA LA COLLAZIONE D'UN BENEFICIO

Regnando Sua Santità Benedetto XV, del suo glorioso Pontificato l'anno secondo, il giorno 10 maggio 1916, la Commissione Pontificia composta dei Reverendissimi Monsignori Guglielmo Sebastianelli, Decano della S. Romana Rota, Federico Cattani-Amadori e Pietro Rossetti, Uditori del medesimo Tribunale, nella causa che verte fra la Dataria Apostolica *e il Rmo* Capitolo Vaticano, *circa la collazione di un Beneficio resosi vacante nella Basilica Vaticana, ha emessa la seguente sentenza definitiva.*

Il giorno 10 novembre 1914 moriva in Montefiascone Don Federico Savignoni, Chierico Beneficiato della Basilica Vaticana, ed avendo il Revmo Capitolo, fra i moltissimi privilegi, dei quali gode, anche quello di conferire i Benefici minori della Basilica stessa, vacanti per morte del beneficiato in Roma, in qualsivoglia mese dell'anno, Mons. Ascenzo Dandini, Canonico di turno, nominò al beneficio già posseduto dal Savignoni il sacerdote Don Bernardino Bocchini, da circa 23 anni incardinato alla Basilica Vaticana e annoverato fra i Chierici inservienti al Capitolo.

Questa nomina fu impugnata dalla Dataria Apostolica, non solo perchè ritenne che il Beneficio nel caso fosse riservato, ma anche perchè era stato conferito ad un Chierico non Romano, contro il disposto della Bolla *Dum singularem* del Papa Leone X.

Sorta tale questione, ragion voleva che fosse risoluta. A tal effetto la Santità di N. S. Benedetto XV, fel. reg., con biglietto della Segreteria di Stato in data 19 luglio 1915, nominò la Commissione come sopra specificata, alla quale concesse pieni poteri per giudicare definitivamente siffatta controversia ed emanare una sentenza *iuris ordine servato.*

In seguito a tale nomina, le parti interessate, regolarmente citate nelle persone di Mons. Giuseppe Guerri, Prefetto della Dataria Apostolica, e di Mons. Ascenzo Dandini, in rappresentanza del Rmo Capitolo Vaticano, comparvero innanzi alla suddetta Commissione, e di comune accordo contestarono la lite sulla base del dubbio seguente: « *Se, attesa* « *la Bolla di Benedetto XIV* Ad honorandam, *la facoltà che ha il Capi-* « *tolo Vaticano di conferire i Benefici vacanti nella sua Basilica, sia* « *soggetta alla riserva dei mesi contenuta nella Regola IX della Cancel-* « *leria Apostolica, nonchè alla disposizione della Bolla* Dum singularem « *del Papa Leone X* ».

Ciò stabilito, il Revmo Capitolo Vaticano, pur non disconoscendo l'azione spiegata da Mons. Dandini, anzi confermandola pienamente, per essere più sicuro della tutela dei suoi diritti, volle intervenire direttamente nel giudizio.

Fu perciò che nell'adunanza Capitolare del 9 gennaio 1916, nominò una Commissione composta di tre Canonici, la quale sostenesse giuridicamente le ragioni sue nel caso concreto. Essa, infatti, domandò alla Commissione Pontificia l'intervento in causa: intervento che fu tosto consentito.

Con lettera del 15 febbraio 1916 la Commissione Pontificia notificò alle parti contendenti, che era loro accordato un tempo utile fino al 29 dello stesso mese, per produrre e dedurre quant'altro avessero creduto necessario ed utile nel rispettivo interesse; con avvertenza che, trascorso il termine, si sarebbe proceduto nel giudizio.

Ma il Revmo Capitolo, ritenuto tale tempo insufficiente a preparare le proprie deduzioni, ne domandò la proroga con lettera del 21 febbraio 1916: proroga che fu, senza difficoltà alcuna, concessa il 22 successivo fino al 20 marzo.

Ora, avendo ambedue le parti contendenti prodotto in atti le rispettive allegazioni, che sono state scambievolmente notificate, e non constando che abbiano altro da aggiungere, la Commissione Pontificia ha ritenuto chiuso il periodo istruttorio ed ha proceduto nell'esame della questione fino alla risoluzione del dubbio proposto.

È certo che il Revmo Capitolo Vaticano, in virtù dei suoi privilegi, abbia il diritto di conferire i Benefici minori della Basilica vacanti in

Curia in tutti i mesi dell'anno, quando non vi sono riserve o affezioni apostoliche; come ha il diritto di conferirli se ne avvenga la vacanza *extra Curiam* nei quattro mesi concessi agli Ordinari delle Diocesi. Ed infatti il detto Capitolo, in tutti questi casi, fa la collazione dei Benefici, senza difficoltà da parte della Dataria, alternativamente, una settimana l'Emo Cardinale Arciprete del Capitolo e un'altra il Canonico di turno. Altrettanto però non può dirsi se la vacanza del Beneficio avvenga fuori di Roma negli otto mesi papali. E ciò in virtù della Regola IX della Cancelleria Apostolica, la quale con una formola generale, riserva, senza eccezione alcuna, tutti i benefici di qualsivoglia specie, in qualunque luogo esistenti, ed appartenenti a qualunque Chiesa, anche degna di speciale menzione, come sono le Patriarcali di Roma, non esclusa la Vaticana, dicendosi in questa Regola riservati « omnia bene- « ficia ecclesiastica cum cura et sine cura, saecularia et quorumvis ordi- « num regularia, qualitercumque qualificata et ubicumque existentia, in « mensibus ianuarii, februarii, aprilis, maii, iulii, augusti, octobris, novem- « bris..... extra Romanam Curiam alias, quam per resignationem ... quo- « cumque modo vacatura, ad collationem ... quorumcumque collatorum ... « quomodolibet pertinentia ». In questo senso la Regola IX fu autenticamente interpretata ed applicata da due Sommi Pontefici, Alessandro VII e Clemente XI, in casi identici al nostro. Nel 1663 Alessandro VII, con suo *Motu Proprio,* conferì il Beneficio « *cum declaratione ... quod regula « mensium reservans Beneficia qualitercumque reservata et ubicumque « existentia extra Romanam Curiam vacantia* locum habeat etiam in « Beneficiis Urbis ad collationem inferiorum collatorum spectantibus, « etiam quod beneficiatus obierit in Urbis districtu, vel intra duas dietas, « sicut etiam illa practicatur in Episcopatibus districtualibus ».

E Clemente XI nel 1700, con altro suo *Motu Proprio,* confermò la decisione di Alessandro VII ed aggiunse: « Tam in praesenti ..... quam « in futuris dictae Urbis Beneficiorum ad collationem inferiorum colla- « torum spectantium *extra Romanam Curiam vacationibus,* perpetuis « futuris temporibus locum habere volumus et declaramus Nobis et Sedi « Apostolicae ..... (dicta Beneficia) reservata existant ».

In questo conviene ancora Mons. Dandini, il quale ha detto: « Se la « questione ora insorta dovesse risolversi colle sole regole antiche della « Cancelleria e della Bolla di Leone X, che sono comuni a tutte le « Basiliche di Roma, *non sarebbe forse prudenza per il Capitolo il resi- « stere, sembrando troppo impressionanti le due decisioni date contro il « Capitolo e riportate dal Riganti,* Tom. II » (Risposta alla replica della Dataria Apostolica, p. 1).

A sostenere quindi il diritto controverso, egli ha creduto fondarlo sopra più solida base, cioè sulla Bolla di Benedetto XIV *Ad honorandam*, del 27 marzo 1752; ed ha detto: « A base di questa Costituzione « posteriore, la quale modifica le antiche in riguardo del Capitolo Vati- « cato, deve regolarsi la collazione dei Benefici minori, che in essa « vacano; senza ricorrere ad altre fonti anteriori, o autori ed interpreti. « Il *testo unico* per la Basilica Vaticana è la predetta Bolla, che può « con tutta verità chiamarsi la sua *Lex propria:* secondo questa legge « speciale e tuttora vigente devono conferirsi i Beneficii Vaticani, e « non già con quella generale della Cancelleria Apostolica » (l. c., p. 2).

Però mal s'appone il prelodato Canonico, perchè Benedetto XIV con la citata Bolla non fece, per quanto riguarda la collazione dei Benefici, alcuna modificazione delle precedenti disposizioni. In verità deve innanzi tutto notarsi che la Regola IX esige una deroga espressa ed esplicita, senza la quale nulla perde del suo valore. Ora, quantunque nella Bolla *Ad honorandam* si legga una formola derogativa generalissima: « Par. 67. Non obstantibus, quatenus opus sit, Nostris et Can- « cellariae Apostolicae Regulis, etiam de iure quaesito non tollendo », pure questa non è tale che valga a stabilire la deroga richiesta: « sub « clausula generali *Non obstantibus Constitutionibus et Ordinationibus* « *Apostolicis* Regularum Cancellariae Constitutionibus non comprehen- « duntur, neque istis censetur derogatum nisi de iis specialis mentio « fiat » (Reiffenst., III, tit. V, n. 491); e più esplicitamente la Rota (Dec. 592, n. 6, p. 3, Recent.) dice: « Praedictis addendum videbatur « quod quatenus praetenderetur concessum ius conferendi in mensibus « reservatis *fuisset necessaria specialis derogatio Regulae,* ut pluries reso- « lutum fuit in Rota, testatur Sarnen., *Pram.*, Reg. IX, qu. 5, n. 2 ».

Sono, infatti, chiare le espressioni della Regola IX al riguardo: « Volens in supplicationibus seu concessionibus gratiarum, quae de « dictis beneficiis tunc vacantibus, etiam cum Motu Proprio, fient, *de* « *mense in quo vacaverint, dispositive mentionem fieri; alioquin gratias* « *nullas esse,* ac consuetudines etiam immemorabiles optandi maiores et « pinguiores praebendas, necnon privilegia, etiam in limine erectionis « concessa, et indulta Apostolica circa eas, ac etiam disponenda de huius- « modi Beneficiis, aut quod illa sub huiusmodi reservationem nunquam « comprehendantur, etiam cum quibusvis derogatoriarum derogatoriis « et fortioribus, efficacioribus, et insolitis clausulis necnon irritantibus, « et aliis decretis, tenores pro expresso haberi et latissime extendi « voluit quibusvis personis ..... quomodolibet concessa adversus Reser- « vationem huiusmodi minime suffragari ». Questa deroga speciale, poi,

è anche richiesta, e molto più chiaramente, dalla Regola 71 della Cancelleria Apostolica: « Sanctitas Sua statuit et declaravit quod prae« missis et quibusvis aliis Regulis Cancellariae suo tempore edendis ac « publicandis, nunquam censeatur derogatum in quibuscumque Consti« tutionibus, Litteris, Brevibus, Indultis, et aliis Ordinationibus Aposto« licis, etiam Motu proprio et ex certa scientia emanatis, per quaecum« que verba et decreta derogantia, irritantia, universalia et amplissima, « et Clausulas quantumcumque efficacissimas, etiam derogatorias, atque « specialis et individuae expressionis vim habentes, *nisi facta fuerit de « illis expressa mentio, et non aliter nec alio modo* ».

Onde il Riganti commenta: « Singulae Cancellariae Regulae, *ut cen« seatur eis derogatum,* requirunt *specificam et expressam mentionem,* « nec sufficiunt clausulae quamvis amplissimae ... Unde licet clausula « " Non obstantibus Regulis Cancellariae, quarum tenores ... „ praese« ferat, individuam illarum expressionem, et plura operetur: ... attamen « hodie *minime apta est derogationem Regulis praeseferre.* Potissimum « quia Regula haec (71) post praescriptum modum, quo Cancellariae « Regulis derogari debeat, utitur clausula *et non aliter nec alio modo,* « quae formam inducit, quaeque praecise servanda est, irritumque ac « nullum reddit quidquid, praeter modum praescriptum, in contrarium « gestum fuerit ... » (Ad Reg. 71, n. 20). La Regola 71, dunque, della Cancelleria Apostolica impone agli interpreti e ai giudici una presunzione non *iuris tantum,* ma *iuris et de iure,* da seguire come norma, quando si tratti di giudicare se un Pontefice abbia, oppur no, derogato ad alcuna Regola della Cancelleria; e più particolarmente poi alla Regola IX. Così il Riganti (l. c., n. 7): « Dici nequit impertita facultas conferendi « Beneficia vacantia in mensibus Sedi Apostolicae reservatis, ad exclu« sionem Reg. IX, *nisi Regulae praefatae specialiter et expresse fuerit « derogatum,* potissimum ob clausulas amplissimas, quibus illa munita « reperitur » (Cfr. Lotter, *De re Benef.,* lib. 2, qu. 39, nn. 18, 19; Rota, Dec. 569, n. 7, p. 1 Recent., et in Barcinonen., *Beneficii* 7 aprilis 1689, par. *Similiter,* coram Mattha).

Quanto poi questo esimio autore aveva scritto, non solo era ben noto al Pontefice Benedetto XIV, ma era ancora da lui tenuto in grande stima, a tal segno che volentieri se ne serviva. « Cuius scriptoris (Ri« ganti) auctoritate libenter utimur ... et nos testes sumus incredibilis « illius laboris ac diligentiae in colligendis et discutiendis iis omnibus, « quae suis operibus inseruit » (*De Synod. Dioeces.,* lib. IX, cap. VII, n. 6).

Possiamo perciò essere certi che se Benedetto XIV avesse voluto veramente derogare nel caso nostro alla Regola IX, lo avrebbe fatto

con tali espressioni, che non avrebbero lasciato alcun dubbio; cioè, avrebbe usato una formula derogatoria speciale quale è richiesta. E poichè questo non fece, la Regola IX rimane nel suo pieno vigore.

Dopo questa osservazione, riesce chiara la risposta alla difficoltà fatta nella *Aggiunta alla memoria presentata dal Capitolo Vaticano*, la quale richiede che, trattandosi di un privilegio *praeter ius*, sia il caso di sostenere il diritto controverso, dovendosi applicare la regola *favores convenit ampliari*. Imperocchè, se è vero che, nella specie, il privilegio è *latae interpretationis*, è anche vero che l'interpretazione, per quanto ampia, non può mai comprendere quei casi, per i quali richiedesi una deroga espressa, se questa manchi. Ciò tanto più, quando chiaramente apparisca quale sia l'intenzione del Pontefice, poichè l'interpretazione ha luogo in *dubiis:* « nam si verba perspicua sunt, nullam interpreta-« tionem admittunt » (D'Annibale, *Summ. Theol.*, I, n. 228). Ora, nella Bolla *Ad honorandam*, come manca la deroga richiesta, così è pure palese la mente del Pontefice, come si vedrà in appresso.

Dopo ciò, la Commissione ha proceduto all'esame di quanto è stato esposto dal Revmo Capitolo, per dimostrare il suo preteso diritto. Si è detto che l'intenzione del Pontefice nella Bolla *Ad honorandam* fu di *ampliare* i privilegi e i diritti del Capitolo Vaticano nella collazione dei Benefici, e che questo importa averli estesi ai casi per l'addietro esclusi, e quindi anche al caso di vacanza *extra Curiam Romanam* in alcuno dei mesi papali. « Se ferma e precisa volontà del Pontefice fu quella « di *ampliare* i diritti del Capitolo Vaticano nella collazione dei Bene-« ficî Vaticani, in che mai consisterebbe questo suo ampliamento se non « avesse eliminata quella riserva della morte *extra urbem*, ma invece « l'avesse mantenuta? » (Dandini, l. c., p. 5).

E a corroborare maggiormente l'argomento, si è aggiunto che il Pontefice, ampliando i diritti del Capitolo, fece una sola eccezione, cioè eccettuò soltanto i benefici affetti e riservati *ex persona*, fuori della quale eccezione nessun'altra riserva fu mantenuta. « L'avere nominata « questa sola riserva, significa che questa sola ha voluto mantenere ed « escludere l'altra, che aveva precisamente più volte dato motivo di « litigio fra il Capitolo e la Dataria » (l. c.). Ma, anche prescindendo dall'argomento da noi sopra esposto, nè l'una nè l'altra ragione può ritenersi concludente.

Per quanto riguarda la prima ragione, la Commissione Pontificia osserva che nel par. 39 della Bolla *Ad honorandam*, il Papa Benedetto XIV intese certemente di ampliare i diritti del Capitolo Vaticano, e di fatto li ampliò; ma non in rapporto alla collazione dei Benefici,

che restò quale era stata fino allora. Infatti ivi si legge: « Iura, facul-
« tates et iurisdictiones Archipresbytero, Capitulo et Canonicis dictae
« Basilicae competentia circa collationem Beneficiorum Ecclesiasticorum
« cuiuscumque generis cum cura et sine cura, nec non circa administra-
« tionem Ecclesiarum Parochialium, Monasteriorum, Prioratuum, Abba-
« tiarum, aliarumque eidem Basilicae unitarum, sive subiectarum asse-
« rere, confirmare et respective declarare atque ampliare decrevimus ».
È chiaro che qui l'intenzione del Pontefice si riferisce a due oggetti fra loro distinti e di natura diversa, quali sono la collazione dei Benefici Vaticani, e l'Amministrazione delle Chiese unite alla Basilica e da questa dipendenti; e mentre tale intenzione relativamente ai Benefici fu quella di *asserere et confirmare* i diritti già esistenti e dal Capitolo esercitati, invece, relativamente alle Chiese unite e dipendenti, fu quella di *declarare atque ampliare iura, facultates et iurisdictiones.* Perchè infatti volle il Pontefice concedere *iura, facultates et iurisdictiones?* Se i diritti convengono alla collazione dei Benefici, a questi non si possono riferire le facoltà e le giurisdizioni, che bene convengono alle Chiese, ai Monasteri, ai Priorati uniti e dipendenti dal Capitolo. La struttura stessa del periodo stabilisce assai bene tale significato. Ivi premessa la distinzione dei due nominati oggetti, ai quali è rivolta la benevola intenzione del Pontefice, si usano due verbi: *asserere et confirmare,* contraddistinti dagli altri due: *declarare atque ampliare,* dall'avverbio *respective,* il quale sta a dimostrare che i primi due verbi si riferiscono al primo oggetto, cioè alla collazione dei Benefici, mentre gli altri due si riferiscono al secondo, cioè alle Chiese unite e dipendenti. Non è adunque la collazione dei Benefici che con la Bolla *Ad honorandam* Benedetto XIV abbia voluto *ampliare,* ma bensì i diritti rispetto alle Chiese unite, nobilitate con speciali facoltà fino ad essere elevate ad un certo grado di giurisdizione.

Di questo non può muoversi dubbio alcuno, ove bene si consideri tutto il contesto del par. 39 citato. La vera intenzione di Benedetto XIV, accennata nel proemio che costituisce il primo periodo, viene espressa chiaramente nella parte dispositiva, contenuta nel secondo periodo, che la spiega e la completa in tutti i suoi particolari. Qui si legge: « *Itaque*
« collationem omnium et singulorum tam perpetuorum Beneficiorum
« simplicium, quae in praedicta Basilica existunt, et Beneficiatus, atque
« Clericatus Beneficiati appellantur ... quam aliorum a Monasteriis, Abba-
« tiis et Prioratibus, inferius commemorandis, dependentium, nec non
« et aliorum quorumlibet, quae hactenus Archipresbyter et Capitulum
« conferre consueverunt; ac in eis instituendi, seu respective ad ea

« nominandi ac praesentandi iura, quibus ad hunc diem gavisi sunt, « eidem Archipresbytero, eiusque in Archipresbyteratu successoribus, « nec non praedictae Basilicae Capitulo et Canonicis perpetuo competere « volumus atque decernimus ». Per quanto dunque riguarda i Benefici, il Pontefice considera tutti quelli *quae Archipresbyter et Capitulum hactenus conferre consueverunt;* e per quanto riguarda il diritto di collazione ed anche di presentazione, conferma quelli soltanto *quibus ad hunc diem Archypresbyter et Capitulus gavisi sunt.*

Nè vale il dire che il Pontefice nel periodo seguente conferma ancora *veterem consuetudinem,* quasi che abbia voluto richiamare in vigore un diritto consuetudinario, relativo alla collazione dei Benefici nel caso in esame, anteriormente alla compilazione della Regola IX, il quale era andato in disuso. Imperocchè, oltre ad essere ciò una gratuita asserzione di Mons. Dandini, la *veterem consuetudinem* che qui si approva riguarda solo il modo sempre tenuto dal Capitolo nel conferire i benefici: *principalmente* in relazione alla distribuzione delle settimane: « *tam* « circa divisionem hebdomadarum, quibus idem Archipresbyter et respe- « ctive Capitulum et Canonici praedicti eadem Beneficia pro tempore « vacantia, alternatim et per turnum conferre debebunt »; *secondariamente* in ordine alle lettere di collazione: « *quam* circa formam expe- « diendi litteras huiusmodi collationum, praesentium tenore approbamus « et confirmamus ».

Nessun ampliamento dunque di diritti riguardo alla collazione dei Benefici è stata introdotta nel par. 39, dopo il quale non si parla più di tale materia in tutto il resto della Bolla; mentre invece nei paragrafi successivi si esplica largamente la volontà del Pontefice, che concede facoltà e privilegi anche giurisdizionali, nelle Chiese unite alla Basilica Vaticana e da questa dipendenti. Infatti, nei seguenti paragrafi si dichiarano, si confermano, si amplificano certi diritti, che per lo innanzi non erano assolutamente certi, o erano meno estesi, ed in qualunque caso si sanzionano con Apostolica Autorità.

Per citarne alcuno, Benedetto XIV nel par. 40 (riportandosi ad una decisione della S. Congregazione del Concilio e alle cose stabilite in una Convenzione stipulata in conseguenza, circa la cura delle anime, abituale nel Capitolo e attuale nel Vicario perpetuo della Basilica) dice: « quo firmioris observantiae robur accipiant, Apostolica itidem Aucto- « ritate Nostra, harum vigore perpetuo approbamus et confirmamus ».

Confermati tutti i diritti del Capitolo e dei Canonici sulle Chiese Parrocchiali filiali, e in qualunque modo dipendenti dalla Basilica, e sopra le persone, che vi esercitano la cura delle anime, nel par. 41

riconosce ancora il diritto del Capitolo di nominare Vicari *ad nutum* amovibili, nelle Chiese di S. Lazzaro e di S. Angelo, e vuole che questi Vicari, quanto alla cura delle anime, siano esenti *ab omni iurisdictione Parochi ipsius Basilicae, cui olim suberant;* mentre conferma la dipendenza della parrocchia di S. Francesco al Monte Mario e ne regola i doveri verso il Capitolo, senza diritto alcuno a dimandare il salario o la congrua, *etiam ratione sacrarum suppellectilium.*

Nel par. 44 vuole e comanda, che tutti i Vicari, Curati e Rettori delle Chiese filiali, presenti e futuri, siano soggetti al Capitolo, e che debbono prestare *omnia et singula debitae subiectionis obsequia erga Basilicam, illiusque Capitulum et Canonicos, perpetuis futuris temporibus;* ed insieme concede il privilegio tanto alle Chiese Parrocchiali, quanto non Parrocchiali, ma filiali, in qualunque luogo esistenti, quantunque non esenti dalla giurisdizione degli Ordinari, nessuno escluso, di non poter essere assoggettate all'interdetto, eccettuato l'interdetto generale, *inconsulto Romano Pontifice.*

Decreta eziandio nel par. 45 di voler « *Vaticanae Basilicae Capituli* « *et Canonicorum favore, innovare ac etiam ex integro praesentium tenore* « *concedere et elargiri* », l'antica consuetudine della Basilica di comunicare e di estendere, sull'esempio delle Patriarcali di S. Giovanni in Laterano e di S. Maria Maggiore, l'indulgenza ed altre grazie spirituali a tutte le Chiese del mondo a sè unite e dipendenti come concede, con *Motu Proprio* et *ex certa scientia,* il diritto di aggregare, all'effetto soltanto di partecipare a tutti i favori spirituali, Chiese, Altari, Oratori, Confraternite, in qualunque luogo esistenti e dipendenti dalla giurisdizione di qualunque Ordinario; « *ita ut in vim huiusmodi aggregationis* « *et receptionis infrascriptarum indulgentiarum et relaxationem Thesauri* « *ad ipsas Ecclesias, Cappellas, Altaria, aliaque praemissa ex Nostra* « *atque Apostolicae Sedis auctoritate, ampliati et extensi censeantur* ».

Attesa la consuetudine del Capitolo di concedere le dimissorie per la sacra Ordinazione nel Monastero di S. Maria di Fara, non sostenuta da Apostolico indulto o privilegio, onde prevenire qualunque molestia di avvenire (*dictaeque facultati plenius et uberius consultum sit*), concede al Capitolo e ai Canonici di poter rilasciare in avvenire le lettere dimissorie ai sudditi del Monastero di S. Martino « *prout hactenus con-* « *sueverunt* » e ciò « *dicta Apostolica Auctoritate, tenore earumdem prae-* « *sentium* » (par. 51).

Conferma in ogni sua parte, nel par. 57, l'indulto, da Benedetto XIII concesso al Capitolo, di dare le dimissorie per le sacre Ordinazioni ai Chierici dei soppressi monasteri di S. Ruffillo, di S. Pietro Licosato e

di S. Nazario; ed aggiunge: « *quatenus opus sit, motu proprio, et potestate* « *plenitudine paribus, per easdem praesentes decernimus, statuimus et* « *declaramus, praedictis Capitulo et Canonicis in Locis praedictorum Mo-* « *nasteriorum ... sibi subiectis Ordinariam et quasi Episcopalem iurisdictio-* « *nem et huiusmodi iurisdictionis exercitium, cum vero, proprio, distincto,* « *separato et particulari territorio, nullius Dioecesis, libere competere* ».

Nel par. 58 concede speciale indulto per il governo del Monastero delle Cappuccine di Meldola, in virtù del quale il Capitolo e i Canonici « *iure ordinario et privative quoad omnes, etiam viciniores Ordinarios,* « *visitare ac super ipsius Monasteriis et illius Monialium regimine, disci-* « *plina, statu oeconomico, aliisque quibuslibet, etiam quoad clausuram, ea* « *omnia et singula, quae in Domino iudicaverint salubriter expedire ...* « *statuere et ordinare possint et valeant* ».

Finalmente, nel par. 59, conferma il privilegio concesso da Urbano VIII intorno alla spedizione delle Lettere Apostoliche, in forma commissoria, in ordine al Monastero di S. Martino di Fara, messo in pratica per il Monastero ancora di S. Rufillo, e lo estende ai Monasteri di S. Pietro Licosato e di S. Nazario.

Volle adunque il Papa Benedetto XIV ampliare i privilegi della Basilica Vaticana e del Capitolo e, come volle, così fece: ma rispetto soltanto alle Chiese ad esso unite e dipendenti da esso.

In questo senso la Bolla Benedettina, fin dal suo primo apparire alla luce, fu intesa in seno al Capitolo Vaticano. Infatti nell'anno 1752, quando la Bolla *Ad honorandam* fu pubblicata, tre Beneficiati del Capitolo, Cennius Caietanus, Michaël Angelus Giacomettus et Franciscus Marianus, vi ebbero parte attiva, il primo come autore della pubblicazione, gli altri due come revisori (*Collectionis Bullar. Brev. alior. Diplom. Sacr. Basil. Vatic.*, Tom. III, edit. 1752, pag. 68 Ind. Auct., p. X, *Approbationes*).

Orbene, le note marginali apposte alla Bolla esprimono in modo assai chiaro il concetto che la Commissione Pontificia ha già esposto. La nota apposta al par. 39, di cui si tratta, dice: « Ius conferendi omnia Bene- « ficia Archiprebytero et Canonicis *confirmat* »; ed aggiunge: « veterem « consuetudinem tam turni quam expeditionum *probat* ». Non si tratta più che di questo; non si riconosce nè si approva o concede altro diritto.

Invece, le note apposte ai paragrafi seguenti sono espresse bene altrimenti. Al par. 57 è apposta la nota che dice: « In loca omnia spe- « ctantia ad Abbatias S. Ruffilli, S. Petri Licosati et S. Nazarii ordinaria « iurisdictio Capitulo *plenius asseritur* ».

La nota al par. 58, dice: « Speciale indultum *conceditur* pro regi- « mine Monasterii, *etiam* quoad clausuram ». E al par. 59 si legge

« Pontificium privilegium et consuetudinem antiquam confirmat et « *extendit* ad alia Monasteria in regestis Romanae Curiae describenda « et ad directionem et executionem quarumcumque litterarum et Com- « mis. Apost. ».

Con le quali note i Beneficiati Vaticani riconobbero che nella Bolla *Ad honorandam* i privilegi del Capitolo furono sì ampliati, ma a favore delle Chiese unite o dipendenti dal Capitolo stesso, e non circa la collazione dei Benefici.

Si rifletta ancora che Benedetto XIV, già Consultore di Clemente XI ed anche Canonico e Segretario del Capitolo Vaticano, conosceva assai bene le pretese di questo nell'argomento in questione, come conosceva altre questioni agitatesi per lo addietro. Ora, nella Bolla *Ad honorandam*, il Pontefice non permise che tali questioni rimanessero insolute, e con la sua Apostolica autorità, stabilì in modo chiaro ed indiscutibile i diritti del Capitolo. Così fece, come si è già veduto, quando legalizzò la consuetudine di dare le dimissorie ai sudditi del Monastero di S. Martino (par. 57); così fece ancora quando, essendosi introdotto l'abuso che alcuni Vicari delle Chiese unite, eleggibili dal Capitolo *ad nutum*, si nominassero dalla S. Sede per via di semplice e nuova provvista, donde, coll'andare del tempo, era avvenuto che quelle Chiese e Vicarie fossero considerate come perpetue e collative, soggette a tutte le apostoliche Affezioni e Riserve, sanzionò il diritto del Capitolo contro la Dataria (par. 61); e così avrebbe dovuto fare, ed avrebbe fatto senza dubbio alcuno, nella questione relativa alla collazione dei benefici, se veramente avesse voluto risolverla nel senso preteso dal Capitolo di conferire i benefici vacanti *extra curiam* anche nei mesi Papali, concedendo l'apostolico privilegio a questo riguardo, onde precludere la via a tutte le future possibili controversie ed evitare la nullità delle collazioni. Invece nulla affatto di questo si legge nel par. 39, il solo in cui si tratta di tale argomento; si riconoscono i diritti tali e quali il Capitolo aveva posseduto per lo innanzi e niente più che questo. Quindi nessun ampliamento si deve riconoscere indotto dalla Bolla più volte ricordata nei diritti del Capitolo circa la collazione dei Benefici.

Per quanto riguarda il secondo argomento, sul quale non solo il Canonico di Turno, ma anche il Capitolo Vaticano, col chiarissimo Padre Vidal, professore di Diritto Canonico all'Univesità Gregoriana, insistono tanto, la Commissione Pontificia, presolo in accurato esame, non lo ha trovato meritevole di essere ritenuto concludente nel senso preteso dal Capitolo. Infatti, nel par. 39, si legge: « Salvo tamen Nostro « et Datariae Apostolicae iure quoad collationem eorum Beneficiorum,

« quae ex persona alicuius ea obtinentis uni vel pluribus respective « affectionibus et reservationibus Apostolicis obnoxia, quomodolibet « vacare contingat ». Sulle quali parole il Capitolo argomenta dicendo che Benedetto XIV volle riservati alla Dataria soltanto i Benefici soggetti a riserva personale *ex persona* e che perciò rientra nei diritti del Capitolo, la collazione dei Benefici vacanti *extra Curiam Romanam* nei mesi papali.

La fallacia dell'argomentazione si rileva senza dubbio ove si consideri e bene si determini il concetto vero della espressione *ex persona*, che il Capitolo, contro la verità, restringe alle sole qualità della persona, che fu investita del Beneficio. Se, infatti, questo fosse il senso dell'espressione *ex persona* e se il Papa avesse voluto eccettuare le riserve prodotte dalla sola qualità delle persone, è evidente che i diritti del Capitolo, quanto a collazione di Benefici, sarebbero stati ampliati, e si sarebbe derogato alla Regola IX della Cancelleria, la quale cosa è stata già esclusa. La espressione *ex persona* non è qui usata tassativamente per esprimere le riserve personali, nel senso indicato e voluto dal Capitolo, ad esclusione di tutte le altre; sibbene è usata in un senso *generalissimo*, ed in conseguenza sta ad indicare che l'eccezione non si riferisce solo alla dignità della persona del Beneficiato, ma comprende ancora qualunque altra circostanza che si colleghi colla persona stessa di chi fu investito del Beneficio e che importi affezione o riserva. La preposizione « *ex* (dice il Forcellini nel suo *Lexicon totius latinitatis* sotto la « lettera C, 3), modo significat causam efficientem, occasionem, originem « unde aliquid fit, et saepe vim habet " tou „ propter ». L'espressione adunque *ex persona* è molto più amplia che quella *ex qualitate personae* o *personalis:* e però applicata e riferita alle riserve, indica tutte quelle che, in qualsivoglia guisa, dipendono dalla persona, tanto se la persona ne sia la causa, quanto se ne sia l'occasione. Il D'Annibale, tanto esatto nella esposizione delle sue dottrine, divide le riserve in tre specie: « I. ratione ipsius Beneficii ... II. ratione personarum, et III. in poe- « nam », e dice: « Itaque reservantur ... ex II (ratione personarum) « 1) quae officiales Romanae Curiae, Collectores et Subcollectores « R. C. A., dum tales erant obtineant; 2) quae vocant (ratione loci) in « *Curia* vel apud *Sedem ...;* 3) demum (ratione temporis) quae vacua « fiunt vacua Sede Episcopali ... aut mensibus Pontificiis » (*Summa Theol.*, n. 33). Nella seconda specie, dunque, comprende non solo le riserve indotte dalla qualità delle persone, ma quelle ancora che vanno unite alla persona per ragione *del luogo* o *del tempo* in cui vaca il Beneficio, e però la riserva personale, largamente presa, non è quella sola

che nasce *direttamente* dalla persona del Beneficiato; ma è anche quella che ne deriva *indirettamente* per ragione del luogo e del tempo della vacanza del Beneficio.

Ciò tanto è vero, che gli autori, trattando delle riserve, e distinguendole nelle diverse loro specie, per determinare le *personali* non si contentano di usare l'espressione *ex persona*, ma vi aggiungono anche qualche altra cosa che ne determini il significato non stabilito adeguatamente da tale espressione. Così, per citare i soli autori ai quali si è riferito il Capitolo, il cardinal De Luca (*De Beneficiis*, Summ., n. 3, *de reser. et affect.*) dice personali le riserve « ratione personarum *quae* « *vacantia Beneficia possederint, quia nempe Officiales, Collectores, Proto-* « *notarii Apost., Familiares et similia* ». Il La Croix (lib. IV, n. 490), dice: « *personalem, quae oritur ex persona, cuius obitu vacat, ut quia* « *erat familiaris Papae* ». E il De Rosa (*Tract. de Exec. Litt. Ap.* P. I, n. 168) dice: « ratione personae, quae contigit *ex ipsis personis, fami-* « *liarum nempe Papae, et Cardinalium, Protonotariorum et similium* ».

In conferma di ciò, è utile osservare che Benedetto XIV, nel par. 39 citato, fa una concessione, alla quale oppone una restrizione: volendo che questa restrizione fosse ampia e non soggetta ad equivoci, che sarebbero potuti sorgere, se avesse detto semplicemente *ex persona*, vi aggiunge tali espressioni, che è assolutamente impossibile restringere l'eccezione fatta alla *sola qualità* della persona del Beneficiato. Se avesse voluto restringere l'eccezione in questo senso, sarebbe stata sufficiente l'espressione *ex persona* senza aggiungere altro, essendo la persona che, per la qualità, produce *immediatamente* la riserva. Invece aggiunge senza distinzione alcuna: *Ea obtinentis*. « *Ea* (cioè Beneficia) sive uni sive « pluribus affectionibus et reservationibus Apostolicis obnoxia ». Le affezioni dunque e le riserve sono tutte comprese nella eccezione, la quale perciò non si restringe alle riserve *strettamente personali*. Oltre di che, se l'eccezione *ex persona* avesse contemplata la sola riserva *personale* per la qualità della persona, sarebbero state del tutto inconcludenti e inutili le altre parole che seguono: « quomodocumque vacare contingat ». La sola qualità della persona, nell'ipotesi, avrebbe espresso la riserva, in qualunque modo fosse avvenuta la vacanza del Beneficio, senza bisogno che questa fosse espressamente dichiarata. Ma poichè questa dichiarazione esiste, deve ritenersi che non è la sola dignità di Curiali e di Officiali della S. Sede, che l'eccezione ha considerata e ritenuta, ma qualunque altra riserva, alla quale si riferisce la modalità della vacanza, sia per ragione di tempo, sia per ragione di luogo, sia per l'uno e per l'altro insieme. Finalmente l'eccezione non contempla le *sole*

riserve, ma anche in egual modo le ***affezioni.*** Queste sono riserve implicite sì, ma ***reali,*** perchè toccano direttamente il Beneficio. « Generaliter « pro regula est, ut omnis ***affectio*** semper inducat reservationem ***realem*** « et ***non personalem,*** dum afficit Beneficium et non personam » (Pitonius, ***Discept. Eccl.,*** 105, n. 22); però se l'eccezione in esame avesse considerate le sole riserve indotte dalla qualità della persona del Beneficiato, avrebbe dovuto escludere le ***affezioni.*** Ciò che non è vero; e si conferma dal fatto, riconosciuto anche dal Capitolo, il quale non vanta diritto alcuno sui Benefici Vaticani soggetti alle affezioni reali e provenienti « ex decreto de dimittendo, sive ex quacumque alia appositione « manus Papae (Riganti, I, par. 2, n. 25-28). Il diritto, dunque, vantato dal Capitolo non ha fondamento nel Bolla ***Ad honorandam,*** la quale non ammette la interpretazione fattane nelle sue allegazioni, e nessuna modificazione ha portato delle precedenti disposizioni favorevoli alla Dataria Apostolica.

Oltre alla Regola IX della Cancelleria Apostolica, il Capitolo Vaticano è anche soggetto alla Bolla ***Dum singularem*** di Leone X, la quale nei chierici da investire dei Beneficii di Roma richiede le qualità di cittadino romano. Questa disposizione fu data per favorire i cittadini romani d'origine. Si dice, infatti, in detta Bolla che i Beneficii di Roma non siano conferiti che a ***cittadini romani:*** ma poi si fa un'eccezione, dicendo che in questa disposizione non sono compresi i titoli Cardinalizi, le Arcipreture delle Basiliche Maggiori, ed alcuni Monasteri soliti darsi in Commenda ai Cardinali. « Leo X Beneficia ecclesiastica cum « cura et sine cura, in Urbe et in illius Districtu existentia, exceptis « titulis Cardinalitiis, Archipresbyteratibus trium maiorum Basilicarum « Urbis, et nonnullis Monasteriis, nonnisi romanis civibus conferri, seu « commendari indulsit, collationesque et commendas Beneficiorum prae- « fatorum aliter, etiam Motu proprio, factas nullas et irritas declaravit » (Riganti in Reg., XVII, n. 137).

Tale eccezione sarebbe stata assolutamente inutile, se la qualità di ***cittadino romano,*** considerata nella Bolla ***Dum singularem,*** fosse non solo l'***originaria,*** ma anche l'***acquisita*** o per ragione di domicilio, o per ragione di privilegio; imperocchè, essendo i Cardinali di diritto cittadini romani, quantunque non sempre romani di origine, sarebbero stati compresi nella disposizione generale della Bolla Pontificia, senza bisogno di fare per essi un'esplicita eccezione. Anche la S. Sede ha sempre inteso che la cittadinanza romana, di cui si parla nella Bolla citata, sia la ***originaria*** e ogni qualvolta si è trattato di conferire i Benefici di Roma a chierici non romani di ***origine,*** ha sempre premessa la

dispensa Pontificia. Ora, essendo la consuetudine ottima interprete della legge (Rota, dec. 527, n. 39, p. 19, tom. III; dec. 518, n. 36, p. 19, tom. II Recen.) deve ritenersi che la cittadinanza romana voluta da Leone X sia veramente la *originaria*. Quindi il Riganti disse: « Talis etiam in « casu nostro sensus Datariae et Cancellariae, quae derogando Indultis « et Privilegiis Populi Romani, supponit expresse ea concessa civibus « originariis » (lib. II, ad Reg. XVII).

È vero che nell'antico diritto, sotto il nome di cittadino romano, si comprendono gli esteri ancora, ai quali fosse concessa la cittadinanza romana, come anche al presente la cittadinanza romana può acquistarsi per domicilio. Ma questo nulla toglie alla verità della conclusione esposta. Per quanto la cittadinanza romana di origine voglia paragonarsi e si paragoni a quella acquisita per domicilio e per privilegio, questo dovrà ritenersi vero nei rapporti con la società civile, e dentro i limiti dei diritti e privilegi da questa concessi e dipendenti; non già nei rapporti colla società eeclesiastica, che si fonda sopra principî, ed è regolata da ben altre leggi, le quali dipendono tutte dalla suprema autorità del suo Capo, il Romano Pontefice. In conseguenza di ciò, il diritto di conseguire i Benefici di Roma, concesso ai cittadini romani di origine, non s'intende concesso ai cittadini romani per domicilio o per privilegio. Nè si dica che, perciò che la Bolla *Ad honorandam* è posteriore all'altra *Dum singularem*, è a ritenersi che Benedetto XIV abbia derogato alla disposizione di Leone X in quanto alla cittadinanza voluta. Imperocchè, giova ripeterlo ancora una volta, Benedetto XIV, per quanto riguarda la collazione dei Benefici, non fece altro che confermare i diritti del Capitolo come fino a quel tempo li aveva goduti, e non intese affatto di ampliarli. Ma se questa deroga fosse stata nella intenzione del Pontefice, è chiaro che i diritti del Capitolo sarebbero stati ampliati e il Capitolo avrebbe acquistato un diritto che prima non aveva. A ciò si aggiunge che Leone X creò un diritto di patronato passivo in favore dei cittadini originari di Roma, e questo, se non è una vera riserva, costituisce nondimeno un impedimento che non permette la collazione dei Benefici di Roma ai chierici non romani di origine. Trattandosi del diritto dei terzi, non può ritenersi valida una deroga, se di questa non se ne faccia chiara ed espressa menzione. Poichè nella Bolla *Ad honorandam* non si legge affatto questa deroga espressa, ne segue che la Bolla *Dum singularem* mantiene tutto il suo primitivo valore. E questo è confermato anche dalla prassi della Dataria.

Le quali cose tutte in diritto e in fatto considerate, invocato il SS. Nome di Cristo, Noi, qui sottoscritti, Uditori della S. R. Rota, mu-

niti di speciali facoltà dal Sommo Pontefice per giudicare e sentenziare nella presente questione, *pro tribunali sedentes*, ed avendo soltanto Iddio innanzi ai nostri occhi, decretiamo e definitivamente sentenziamo che il Reverendissimo Capitolo Vaticano nella collazione dei Benefici minori della Basilica è soggetto alla Regola IX della Cancelleria Apostolica e alla disposizione della Bolla *Dum singularem* di Leone X; cioè rispondiamo *affermativamente* alla prima e alla seconda parte del dubbio proposto.

Roma, 10 maggio 1916.

Mons. Guglielmo Sebastianelli, Decano della S. R. Rota.
Mons. Federico Cattani-Amadori, Uditore della S. R. Rota.
Mons. Pietro Rossetti, Uditore della S. R. Rota.

DIARIUM ROMANAE CURIAE

SEGRETERIA DI STATO

NOMINE

Con Biglietti della Segreteria di Stato, il Santo Padre si è degnato di nominare:

28 giugno 1916. — Il Revmo P. Giuseppe Haegy, della Congregazione dello Spirito Santo, *Consultore della Sacra Congregazione dei Religiosi.*

1 luglio. — L'Emo signor cardinale Aidano Gasquet, *Protettore delle Religiose Benedettine Cassinesi del Monastero di S. Giuseppe, in Assisi.*

MAGGIORDOMATO DI SUA SANTITÀ

NOMINE

Con Biglietti di S. E. Rma Mons. Maggiordomo, il Santo Padre si è degnato di nominare:

Camerieri Segreti soprannumerari di S. S.:

29 aprile 1916. — Mons. Domenico Jannuccelli, della dioc. di Sessa Aurunca.
19 maggio. — Mons. Enrico Daly, dell'archidiocesi di Westminster.
6 giugno. — Mons. Gioffredo Granero, della diocesi di Pinerolo.
» — Mons. Celestino Ughetti, della medesima diocesi.
10 giugno. — Mons. Giovanni Salvioni, della diocesi di Bergamo.

Camerieri d'onore in abito paonazzo di S. S.:

7 giugno 1916. — Mons. Serafino Pellini, della diocesi di Livorno.
10 giugno. — Mons. Ambrogio Rizzi, della diocesi di Cremona.

Cappellano d'onore extra Urbem *di S. S.:*

24 maggio 1916. — Mons. Domenico Catalano, della diocesi di Gerace.

Camerieri Segreti di Spada e Cappa soprannumerari di S. S.:

5 aprile 1916. — Il sig. Girolamo Gigli, dell'archidiocesi di Napoli.

3 giugno. — Il sig. conte Baldassarre di Compostella di Sanguineto, della diocesi di Padova.

— Il sig. Antonio de Toro Donoso, della diocesi di Santiago (Chilì).

Cameriere d'onore di Spada e Cappa soprannumerario di S. S.:

28 giugno 1916. — Il sig. cav. Camillo Beccari, dell'archid. di Bologna.

NECROLOGIO

9 giugno 1916. — Mons. Felice Gianfelice, vescovo di Boiano.

21 giugno. — Mons. Tommaso Alfonso O' Callaghan, vescovo di Cork.

27 giugno. — Mons. Roberto Brindle, vescovo titolare di Tacape.

1 luglio. — Mons. Giacomo Menwissen, vescovo titolare di Prusa.